

**DAVOR PETERA**

Stečajni upravitelj

10000 Zagreb

Srebrnjak 84

U Zagrebu, 22. listopada 2025.

Posl. broj: St-17/1999

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

10000 Zagreb

## OČITOVANJE

Stečajnog upravitelja DIONA-e d.d. u stečaju na podnesak DINOVA-DIONA-e d.o.o. od 10., 11. i 29. rujna 2025.

---

### 1. Uvodno

Ovim podneskom Stečajni upravitelj očituje se na podnesak DINOVA-DIONA-e d.o.o., Donje Svetice 127, OIB: 41112127430, (dalje: Stečajni vjerovnik) objavljen na e-oglasnoj ploči 10., 11. i 29. rujna 2025. u stečajnom postupku nad dužnikom DIONA d.d. u stečaju, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu (dalje: Stečajni sud) pod gornjim poslovnim brojem, naslovljen 10. i 11. rujna 2025. kao „podnesak razlučnog vjerovnika,“ a 29. rujna 2025. kao „podnesak podnositelja“ koje sve potpisuje Dario Budimir iz Odvjetničkog društva Budimir & Meter d.o.o., Zagreb.

### 2. Neistinito predstavljanje

Stečajni vjerovnik se putem svojih odvjetnika i dalje neistinito predstavlja kao „razlučni vjerovnik“ iako to svojstvo nema, premda ga više ne ističe kao ranije, što je vidljivo iz naslova potonjeg podneska od 29. rujna 2025. ali, sadržajno **nastavlja obmanjivati javnost da je Rješenjem Stečajnog suda poslovni broj St.17/99 od 27. siječnja 2000.** s izrekom rješenja: *V. djelomično osporene tražbine vjerovnika s pravom odvojenog namirenja*, njegovom predniku CIBALAE banka d.d. priznato razlučno pravo namirenja na nekretnini Stečajnog dužnika k.č.br. 1515/4 Trg Hrvatskih branitelja, ukupne površine 155574 m<sup>2</sup>, koja je upisana u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II, ZK odjela Karlovac, Općinskog suda u Karlovcu (dalje: Nekretnina), iako predmetno rješenje ne sadrži nikakav navod o predmetnoj nekretnini na kojoj Stečajni vjerovnik uporno, mimo svih pravomoćnih sudskih odluka, **svojata založno pravo na Nekretnini koje kao takvo nije upisano u zemljišne knjige.**

U tom smislu treba naglasiti stav Stečajnog suda koji je još 17. rujna 2019.g., jasno argumentirao bivši stečajni sudac Ante Galić u obrazloženju pravomoćnog Rešenja posl. broj: 40 St-17/99 kako predmetno rješenje od 27. siječnja 2000., **na koje se poziva Stečajni vjerovnik, nema nikakav navod o imovini, a kamoli nekretnini stečajnog dužnika na kojoj je navodno stečeno založno pravo. Razlučno pravo se stječe, prenosi i prestaje po pravilima koja za stjecanje, prijenos i prestanak tih prava vrijede izvan stečajnog postupka.** (prilog 1).

Kada je Stečajni vjerovnik zahtijevao izdavanje potvrde ovršnosti na sporno Rješenje Stečajnog suda poslovni broj: St.17/99 od 27. siječnja 2000. bio je odbijen pravomoćnim Rješenjem Stečajnog suda pod poslovnim brojem 40 St.17/99 od 6. ožujka 2000. s obrazloženjem koje je dao bivši stečajni sudac Ante Galić: ***Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama nije podobno za ovrhu, odnosno temeljem tog rješenja se ne može pokrenuti ovršni postupak.*** (prilog 2).

Prema tome, bi bi pravni *unicum* da se založno pravo na nekretnini stječe sudskom odlukom, bez navođenja o kojoj se nekretnini radi. Zbog toga su sva pozivanja predlagatelja na Rješenje Stečajnog suda poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000. promašena i obmanjujuća.

Dokaz:

- Rješenje TSZ-u posl. broj St-17/99 od 17. 9. 2019.g. (prilog 1.)
- Rješenje TSZ-u posl. broj St-17/99 od 6.3.2020.g. (prilog 2.)

### 3. Kampanja difamacije i nedozvoljen utjecaj na tijela stečajnog postupka

Gore navedeni podnesci Stečajnog vjerovnika ne razlikuju se bitno od njegovih ranijih podnesaka koje hrpimice dostavlja u spis, **zluporabom procesnog prava**, ponavljajući navode suprotne pravomoćnim odlukama sudova posebno Stečajnog suda. Novina je ipak što, osim nastavljanja ranije „kampanje“ difamacije Stečajnog upravitelja sada započinje i „kampanju“ difamacije uredujućeg Stečajnog suca. Stoga je cilj ovog podneska da se radi istine i javnosti i ostalih stečajnih vjerovnika ukaže na motive i razloge za ponovljene **uvrede, neistine i „verbalne manipulacije“ koje prakticiraju odvjetnici Stečajnog vjerovnika** na račun Stečajnog upravitelja, a u posljednje vrijeme i uredujućeg Stečajnog suca, što predstavlja zakonom nedozvoljen utjecaj prema pravosudnom dužnosniku te, u konačnosti, predstavlja **nedozvoljen utjecaj na zakonom određena tijela stečajnog postupka.**

Kampanja difamacije Stečajnog upravitelja traje od 2016. godine do danas, koliko traje i parnični postupak posl. broj: P-653/2024 (napomena: ranije P-664/2022 i P-3273/2016) pred Stečajnim sudom, u kojem je Stečajni vjerovnik **podnio tužbu protiv stečajnog dužnika s tužbenim zahtjevom radi upisa založnog prava u njegovu korist što nije ishodio do danas već je pravomoćno odbijen**, ali tu bitnu činjenicu prešućuje i tako obmanjuje javnost.

Inicijalni cilj „kampanje“ Stečajnog vjerovnika protiv Stečajnog upravitelja bio je ishoditi odluku Stečajnog suda o unovčenju nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika k.č.br. 1514/4, u naravi: Trg hrvatskih branitelja od 15574 m<sup>2</sup>, sve upisano u zemljišne knjige Općinskog suda u Karlovcu, u z.k.ul. br. 939. k.o. Karlovac II (dalje: Nekretnina), u korist Stečajnog vjerovnika, na što **nema pravo jer bi to bilo na štetu stečajne mase i ostalih stečajnih vjerovnika.**

Zbog toga je Stečajni upravitelj, štiteći imovinu stečajne mase u korist svih stečajnih vjerovnika, postao predmet kontinuiranih napada odvjetnika Stečajnog vjerovnika koji izmišljaju razloge za njegovo razrješenje, u uvjerenju da je on osobno prepreka za prodaju Nekretninu u korist Stečajnog vjerovnika.

U tom kontekstu, treba istaknuti i činjenicu da Stečajni vjerovnik, sukladno odredbama Stečajnog zakona, **nije legitimiran zahtijevati razrješenje Stečajnog upravitelja** pa je svaki njegov podnesak s prijedlogom za razrješenje Stečajnog upravitelja u tom dijelu promašen,



kako to stoji u **Izvješću o izvanrednom nadzoru VTS-a broj: SU-320/2025 od 30. travnja 2025. u stečajnom postupku St-17/1999** na str. 3. (prilog 3).

Nezadovoljan što njegova „kampanja“ ne postiže ciljeve, Stečajni vjerovnik sada, u gore navedenim podnescima, nedozvoljeno napada uređujućeg Stečajnog suca, navodeći da isti „*uporno krši zakonske odredbe... i sada otvoreno negira pravomoćno utvrđeno pravo podnositelja zahtjeva iz Rješenja Stečajnog suda poslovni broj St.17/99 od 27. siječnja 2000.*“ (Podnesak Stečajnog vjerovnika od 29. rujna 2025., str. 1.)

U Izvješću o izvanrednom nadzoru VTS-a broj: SU-320/2025 od 30. travnja 2025., (koje se prilaže u spis), uvodno se navodi da je Izvanredni nadzor određen Rješenjem predsjednika VTS-a **nad urednim obavljanjem poslova stečajnog suca** Stečajnog suda u stečajnom predmetu poslovni broj St-17/1999, po primitku dopisa Vrhovnog suda Republike Hrvatske (dalje: VSRH) broj: SuVI-517/2023-19 od 27. ožujka 2025. vezano uz dopune pritužbe podnositelja zaprimljene na VSRH 25. ožujka 2025. Naime, podnositelj je VSRH podnio pritužbu 20. svibnja 2024. s dopunama 29. svibnja 2024. i 24. ožujka 2025.

U navednom Izvješću se navodi:

*Treba naglasiti da predmet ovog nadzora nije niti može biti ispitivanje pravilnosti i zakonitosti sudskih odluka; o tome je li sudska odluka pravilna i zakonita može odlučiti samo nadležni sud u nadležnom postupku po pravnom lijeku...Naastavno na navedeno, predmet ovog nadzora nad radom suca u konkretnom stečajnom postupku ne može biti niti ispitivanje pravilnosti pravnog shvaćanja suca oko postojanja razlučnog prava podnositelja pritužbe; o tom spornom pitanju u tijeku je parnični postupak. Jednako se odnosi i na ocjenu uređujućeg suca o postojanju razloga za razrješenje stečajnog upravitelja (u slučaju nepostojanja prijedloga za razrješenje od srane ovlaštenog predlagatelja.)...Zakonom je zabranjen svaki oblik utjecaja na donošenje sudske odluke koji ima za svrhu utjecaj na tijek i ishod sudskih postupaka; zabranjen je i svaki oblik prisile prema sucima suprotan načelima demokratskog društva (Zakon o sudovima, čl. 6.) Zahtjev neovisnosti sudova pretpostavlja da sudac samostalno izvršava svoju funkciju, zaštićen od vanjskih utjecaja i pritisaka koji mogu narušiti njegovu neovisnu prosudbu i utjecati na njegovu odluku (str. 4., 3. i 4. odlomak)...Slijedom svega iznijetog, nadzorom nije moguće sucu dati obvezujuću uputu za postupanje ili na bilo koji način utjecati na njegovo pravno mišljenje o kojem ovisi donošenje odluke određenog sadržaja. Stečajni sudac nije poduzeo radnje s ciljem prodaje nekretnine na kojoj, prema tvrdnjama podnositelja, on ima razlučno pravo, međutim odgovor na sporno pitanje postojanja prava podnositelja na odvojeno namirenje, dati će sud u nadležnom sudskom parničnom postupku. (str. 5. drugi odlomak).*

Stečajni vjerovnik i njegovi odvjetnici, međutim ne uvažavaju niti poštuju citirane stavove VTS-a, pa tako, nakon što je VTS 30. travnja 2025. usvojio predmetno izvješće od strane predsjednika Suda Ivice Omazića, u podnesku od 29. rujna 2025. ponovno navode:

*Dodatno, a zbog kontinuiranog i upornog kršenja pravomoćnih odluka prvostupanjskog suda te opstruiranja pravomoćno utvrđenih prava podnositelja, podnositelj će ustrajati na provođenju izvanrednog nadzora nada radom Trgovačkog suda u Zagrebu, odnosno nad radom u predmetu St-17/199.*

Gore citirane navode Stečajnog vjerovnika stoga treba shvatiti kao produženo djelo nedozvoljenog utjecaja na tijela stečajnog postupka.

Dokaz:

- Očitovanje Stečajnog upravitelja od 8. siječnja 2021. sa ispravama prileži u spisu
- Očitovanje Stečajnog upravitelja od 27. siječnja 2023. sa ispravama prileži u spisu
- Očitovanje Stečajnog upravitelja od 7. veljače 2023. sa ispravama prileži u spisu
- Očitovanje Stečajnog upravitelja od 13. srpnja 2025. sa ispravama prileži u spisu
- Očitovanje Stečajnog upravitelja od 8. rujna 2025. sa ispravama prileži u spisu
- Izvješće o izvanrednom nadzoru VTS-a broj: SU-320/2025 od 30. travnja 2025. (prilog 3)

**4. Odbijajuće Rješenje Općinskog suda u Karlovcu posl.broj Z-2266/2023** (oznake: posl. broj: Z-9814/2016) od 29. rujna 2025.

Istoga dana 29. rujna 2025. kada je Stečajni vjerovnik putem svog odvjetnika Darija Budimira predao u stečajni spis podnesak u kome nedozvoljeno napada tijela stečajnog postupka, Općinski sud u Karlovcu, Zemljišnoknjižni odjel Karlovac (dalje: OSK) posl.broj Z-2266/2023 (oznake: posl. broj: Z-9814/2016) donio je Rješenje kojim se **odbija prijava predlagatelja DINOVA-DIONA d.o.o., Zagreb, OIB: 41112127430, radi upisa založnog prava** na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II, katastarska čestica br. 1515/4 k.o. karlovac II, Trg hrvatskih branitelja, sveukupne površine 15574 m<sup>2</sup>, u iznosu od 2.684.692,78 EUR-a s pripadajućim zateznim kamatama u skladu s ostalim uvjetima iz Ugovora o krediti br. 7/98 od 1. rujna 1998. za korist DINOVA-DIONA d.o.o., Zagreb, OIB: 41112127430. Istodobno, OSK odredio je brisanje otvaranja pojedinačnog ispravnog postupka Z-2266/2023 i zabilježbe prigovora Z-11046/25 u z.k.ul.939 k.o. Karlovac II.

U obrazloženju predmetnog rješenje, OSK-u navodi:

*Obzirom na tvrdnje predlagatelja da založno pravo nije upisno u zemljišne knjige te da se na temelju isprava ne može upisati u redovnom postupku, ovaj sud je, sukladno odredbama čl. 208. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama otvorio pojedinačni ispravni postupak u konkretnom predmetu time da protiv takve odluke protustranka ne može izjavljivati prigovor niti žalbu, ali zasigurno može isto učiniti u oglasnom roku što je protustranka učinila.*

*Kako predlagatelj ustraje na upisu založnog prava, to je ovaj sud utvrdio da zbog protivljenja protustranke niti u ovome pojedinačnom ispravnom postupku nisu ispunile pretpostavke radi upisa istog prava tim više što protustranka u prilogu svog prigovora dostavlja presudu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-664/2022 (ranije: P-3273/2016) od 21. prosinca 2023. potvrđenom Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (dalje: VTS) poslovni broj: 78 Pž643/2024-4 od 6. ožujka 2024. kojom se odbija žalba tužitelja, ovdje predlagatelja i potvrđuje prvostupanjska presuda u t.1. njene izreke.*

*Imajući prethodno u vidu ovaj zemljišnoknjižni sud je utvrdio da unatoč formalnim preprekama za redoviti upis založnog prava u zemljišnim knjigama, **ne postoji pravna osnova upisa predlagateljevog prava u zemljišnim knjigama**, jer je predlagatelj pravomoćno odbijen s tako postavljenim tužbenim zahtjevom, pa ovaj zemljišnoknjižni sud kao registracijski sud, pored postojanja pravomoćne sudske odluke, nije ovlašten ponovno odlučivati o prijedlogu sadržanog u tužbenom zahtjevu o kome je Trgovački sud u Zagrebu već odlučio svojom odlukom P-664/2022 od 21. prosinca 2023.*

Dakle, iz citiranih dijelova Rješenja OSK-u od 29. rujna 2025. je vidljivo da Stečajni vjerovnik i nakon što je pravomoćno odbijen u parničnom postupku sa zahtjevom za uknjižbu založnog prava na Nekretnini Stečajnog dužnika pokušava iskonstruirati pravni put za ostvarenje tog cilja premda za to nema pravnog osnova. I ne samo to, nego istodobno, u



podnescima koje dostavlja u stečajni spis, nedozvoljeno napada tijela stečajnog postupka zbog toga što ne izlažu prodaji predmetnu Nekretninu u njegov korist.

Dokaz:

- Rješenje OSK-u posl.broj Z-2266/2023 (oznake: posl. broj: Z-9814/2016) od 29. rujna 2025. (prilog 4.)

U svemu ostalome što nije predmet ovog očitovanja, Stečajni upravitelj ostaje kod svojih ranijih očitovanja sa dokazima koji prileže u stečajnom spisu.

STEČAJNI UPRAVITELJ  
Davor Petera dipl.iur

PRILOG:

1. Rješenje TSZ-u posl. broj St-17/99 od 17. 9. 2019.g.
2. Rješenje TSZ-u posl. broj St-17/99 od 6.3.2020.g.
3. Izvješće o izvanrednom nadzoru VTS-a broj: SU-320/2025 od 30. 4.2025.g.
4. Rješenje OSK-u posl.broj Z-2266/2023 (oznake: posl. broj: Z-9814/2016) od 29. 9.2025.g.